

Aan de gemeenteraad en het college van Burgemeester en Wethouders van Coevorden,

Geachte Gemeenteraad en College van Burgemeester en Wethouders van Coevorden,

Naar aanleiding van onderstaande beantwoording van vragen van het PAC door B&W, merk ik het volgende op t.a.v. hetgeen onder 8 is beschreven.

Waar het College in zijn beantwoording aan voorbij gaat, is dat de vergunning destijds is afgegeven zonder behoorlijk onderzoek van de bij de aanvraag vereiste onderbouwende documenten. Dat betreft de bijlage Mestvergistinginstallatie. Dat is een vereist document en dat behoort dan wel toegesneden te zijn op wat wordt aangevraagd, zodat de vergunningverlener de impact en de risico's goed kan inschatten. Dat was hier niet het geval: Immers de bijlage mestvergistinginstallatie beschreven in die bijlage, betrof een inrichting bestaande uit één hoofdvergister, één navergister, twee WKK's (zoals werd aanbevolen door Infomil uit een oogpunt van veiligheid voor het geval een van de twee WKK's zou uitvallen) en een naopslag met voldoende capaciteit om het digestaat op te slaan gedurende de periode dat geen mest (digestaat is ook mest) mag worden uitgereden. Die periode loopt van begin september tot begin februari, vijf maanden derhalve.

Belangrijk is ook dat deze bij de aanvraag gevoegde bijlage geen definitief, geaccordeerd document betreft, maar een niet ondertekend concept. Dit is zijdens B&W destijds en ook later kennelijk, niet onderkend.

Evenmin is zijdens B&W onderkend dat de betreffende voor zijn beoordeling essentiële bijlage niet bij de aanvraag paste.

Want: de aanvraag betrof niet één hoofdvergister plus één navergister, met twee WKK's en een naopslag, maar twee hoofdvergesters en twee navergisters, elk met een inhoud van 2970 m³ en een naopslag van 4200 m³. Dit naast een folie mestbassin van 2500 m³ en bestaande gierkelders met een inhoud van 2350 m³.

Kortom: de installatie was 2x zo groot als in de bijlage mestvergistinginstallatie beschreven!!!! Dit is destijds kennelijk evenmin zijdens B&W onderkend.

Het resultaat is vrijwel direct nadat de vergistinginstallatie in werking is gesteld duidelijk geworden: het deugde niet en leidde tot steeds grotere problemen. Die naar mijn mening grotendeels voorkomen hadden kunnen worden als de aanvraag zorgvuldig was behandeld (gecontroleerd, waarbij om een wel op de gewenste inrichting toegesneden deskundige onderbouwing zou zijn gevraagd en de vergunning bij gebrek daaraan niet was verleend).

De toenmalige eigenaar/exploitant raakte al gauw in financiële problemen. Zijn melkquotum, de supermoderne melkinrichting en het melkmee was verkocht om de oprichting van de vergister te kunnen betalen. In 2008 kwam B&W er achter dat er iets anders was gerealiseerd dan vergund en dat leidde tot handhavingsacties. Die leidden er onder meer toe dat eigenaar/exploitant een nieuwe bouwvergunning aanvroeg om het gebouwde te legaliseren. Tevens deed hij daarvoor een Melding Wet Milieubeheer.

Vervolgens heeft B&W bij besluit van 2 maart 2010 de gevraagde bouwvergunning verleend, terwijl de Melding in januari 2010 was geaccepteerd. Zonder dat er een op de inrichting

toegesneden deskundige onderbouwing (bijlage mestvergistinginstallatie) was gevraagd of aangeleverd. Dus nog steeds zonder deugdelijke risico inschatting.

Wel wordt aan de eigenaar/exploitant medio 2010 bericht dat de mestopslag en de naopslag van rechtswege zijn vervallen, omdat ze nog steeds niet zijn gerealiseerd.

B&W stelden zich in een procedure tot intrekking van de omgevingsvergunning op het standpunt dat één navergister (maximaal toegestaan vulniveau 2500 m³) prima kan dienen ter vervanging van de niet gerealiseerde naopslag (4200 m³). Dat dat een misvatting en miskennis van de risico's was is helaas zonneklaar geworden in 2011 en begin 2012: De toenmalige eigenaar/exploitant kon het geproduceerde digestaat niet uitrijden wegens het niet voldoen aan de massabalans (50% mest en 50% cosubstraat) en omdat het fosfaatgehalte in het digestaat veel te hoog was. Daardoor kon hij het digestaat ook niet verhandelen. Wegens geldgebrek en strubbelingen met een zakenrelatie bij wie hij mestopslag had gehuurd, kon hij het gevormde digestaat nergens kwijt, terwijl hij de vergister bleef voeden. Met als resultaat dat het vulniveau in de vergistingssilo's te hoog werd, de druk er in opliep en de foliedaken loskwamen en beschadigden. Dit veroorzaakte vrijkomen van ongezuiverd biogas, niet alleen in de nacht van januari 2012, waarin de helft van de bewoners werd geëvacueerd, maar ook daarvoor en daarna.

Niet onvermeld moet blijven dat toen de inkt van de vergunningen in 2006 nog nauwelijks droog was, op informele wijze (zonder de daarvoor bestemde Melding Wet Milieubeheer) werd toegestaan de twee vergunde WKK's te vervangen door een enkele WKK. Dat betekent dat als deze ene WKK uitviel, er geen reserve WKK was om problemen te voorkomen. En de ene WKK viel dus een aantal keren uit gedurende kortere of langere tijd. Gevolg: stank. Niet onvermeld mag blijven dat het legaliserende bouwbesluit van 2 maart 2010 inhoudt, dat bij die besluitvorming is gelet op adviezen van de afdeling Publieksservice waarvan de laatste is gedateerd 16 maart 2020. Let op de data!!!!
Over zorgvuldigheid gesproken.

Een zaak voor de controlerende taak van de Raad ten opzichte van het College, mede ten behoeve van de veiligheid van de burgers van Coevorden.

Hoogachtend,