

Vragenformulier voor raadsleden

Toelichting

U kunt bij u opkomende vragen op verschillende manieren kenbaar maken en beantwoord krijgen:

- door tussenkomst van de griffie (griffie@coevorden.nl) aan de ambtelijke organisatie
- rechtstreeks mondeling/mail bij de portefeuillehouder
- door tussenkomst van de griffie: in dit geval graag door middel van dit vragenformulier, dit versnelt de beantwoording. Adressering griffie@coevorden.nl

Aan de griffie,

Naam raadslid : Jerry Stoker
Fractie : PAC
Datum : 1 februari 2020
Onderwerp : Alte Picardiekanaal 24
Portefeuillehouder : J. Huizing

Ik wil op de volgende wijze een vraag stellen:

- vragenuurtje d.d.
- beleidsmatige vraag t.b.v. behandeling onderwerp d.d.
- informatieve vraag aan portefeuillehouder niet bestemd voor een vergadering**
- informatieve vraag aan de ambtelijke organisatie niet bestemd voor een vergadering

Vraag ten behoeve van verduidelijking

Aanleiding:

Op 16 november 2019 heeft u een schrijven gekregen van mw. A. Rombouts inzake de omgevingsvergunning 'Mestvergistingsinstallatie Alte Picardiekanaal 24'te Coevorden. Schrijver geeft aan dat zij middels een WOB verzoek in het bezit is gekomen van documenten m.b.t. genoemde installatie.

1. Begrijp ik het goed dat genoemd bedrijf onderdeel is van Drentse Duurzame Energie BV?

De aanvraag voor de omgevingsvergunning is destijds door DDE B.V. gedaan. Het bedrijf werd eerder geleid door Drentse Duurzame Energie BV. Het bedrijf wordt nu door maatschap Vroege geleid. Die wil hier een agrarisch rundveebedrijf exploiteren.

2. Is het juist dat er een toets in het kader van de wet BIBOB heeft plaats gevonden.

Ja, dat is juist. Deze toets heeft plaatsgevonden in het kader van de aanvraag voor de omgevingsvergunning (uitbreiding vergister).

3. Kunt u aangeven wat de aanleiding was voor een dergelijke toets?

Het gemeentelijk beleid ten aanzien van de Wet Bibob is vastgelegd in de 'Beleidsregels voor de toepassing van de Wet Bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur 2013' (vastgesteld op 29 oktober 2013 en gepubliceerd op 27 mei 2014).

Uitvoering van een Bibob-toets vindt plaats bij een aanvraag als bedoeld in artikel 2.1 eerste lid, aanhef en onder e van de Wabo, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een inrichting als bedoeld in artikel 1.1 Wabo (omgevingsvergunningen inrichtingen Wet Milieubeheer). Een Bibob-toets wordt alleen uitgevoerd als vanuit eigen informatie en/of vanuit informatie van een of meerdere partners binnen het samenwerkingsverband Regionaal Informatie- en Expertise Centrum (RIEC) en/of vanuit het Openbaar Ministerie verkregen informatie, er duidelijke aanwijzingen zijn die het vermoeden rechtvaardigen, dat bij de aanvraag sprake is van een ernstige mate van gevaar als bedoeld in artikel 3 van de Wet Bibob (artikel 2.1 Beleidsregels).

Op 22 januari 2018 is een advies bij het Landelijk Bureau Bibob gevraagd. Het Bureau heeft op 19 maart 2018 een Bibob-advies verstrekt.

4. Kunt u aangeven wat de resultaten zijn van genoemde toets?

Op grond van artikel 28 van de Wet Bibob is zowel het bestuursorgaan als de betrokkene verplicht tot geheimhouding van het advies van het Bureau. Het is dus niet toegestaan de verkregen Bibob-informatie te delen met derden, tenzij het nadrukkelijk wordt toegestaan door de Wet Bibob.

5. Kunt u aangeven of het bedrijf volledige medewerking aan het onderzoek heeft verleend? Of is het juist dat het bedrijf bij monde van haar advocaat geen medewerking heeft verleend alle gegevens te verstrekken, kennelijk vanwege de beoogde beëindiging van de installatie?

Ook op deze vraag staat het ons niet vrij inhoudelijk te reageren.

6. Kunt u aangeven of het niet meewerken aan een BIBOB toets in deze tot overleg met het Openbaar Ministerie heeft geleid?

Zo ja, wat zijn daar de uitkomsten van?

Zo nee, waarom niet?

Nee, daar doen wij geen mededelingen over.

7. Kunt u aangeven wat uw reactie is op het schrijven van mw. Rombouts d.d. 16 november 2019 waar wordt gesteld dat:

Citaat: "De weigering is bovenop 5 jaren exploitatie in strijd met het toegestane gebruik volgens het bestemmingsplan en de diverse schendingen van de vergunningsvoorschriften.....over te gaan.

Het volledige citaat luidt: "De weigering is bovenop 5 jaren exploitatie in strijd met het toegestane gebruik volgens het bestemmingsplan en de diverse schendingen van vergunningsvoorschriften (en nog afgezien van het feit dat in 2014 valselijk is

aangegeven dat de melkrundveehouderij door DDE BV zal worden geëxploiteerd, terwijl dat blijkt uitlatingen zijdens DDE B.V. c.s. nimmer de bedoeling van Vroege/Van Herwijnen/Nijman/DDE B.V./Deeterink c.s. is geweest) m.i. genoegzame reden om nu tot intrekking van de gehele omgevingsvergunning over te gaan.”

Er heeft inmiddels een ontwerp intrekkingbeschikking ter inzage gelegen. De omgevingsvergunning onderdeel milieu zal voor zover het de co-vergistingsactiviteiten betreft, binnenkort worden ingetrokken.

8. Is het juist dat bij de oorspronkelijke aanvraag milieuvergunning in 2006 voor genoemde installatie de toelichting bij de aanvraag bleek af te wijken?

- Toelichting bij de aanvraag: 1 hoofdvergister, 1 navergister en 2 wkk's en na opslag.
- Definitieve aanvraag: 2 hoofdvergisters en 2 navergisters.

Klopt het dat de vergunning feitelijk niet past bij wat er feitelijk als installatie is gerealiseerd?

Heeft hier inmiddels ook onderzoek ter plaatse plaats gevonden?

Zo ja, wat zijn de conclusies van het onderzoek?

Zo nee, waarom heeft er geen onderzoek plaats gevonden?

Nee, dit klopt niet. De aanvraag is inderdaad niet geheel duidelijk, maar uit het aanvraagformulier blijkt dat er sprake is van 2 hoofdvergisters en 2 navergisters zoals beschreven in de toelichting. De na opslag is niet gerealiseerd. Er is onderzoek ter plaatse geweest, hieruit is dus gebleken dat de na opslag niet is gerealiseerd.

9. De installatie is inmiddels (tijdelijk) stilgelegd. De exploitant kan op basis van de huidige vergunning vanwege te weinig eigen opbrengst agrarische grond of mestproductie. Feitelijk is een zogenaamde beoogde 'boerderijvergister' onmogelijk.

Is het daarom niet logisch de afgegeven vergunning definitief in te trekken?

Kunt u aangeven of het mogelijk is de afgegeven vergunning in te trekken?

Bij ja, bent u voornemens daar toe over te gaan?

Bij nee, kunt u aangeven waarom dit niet mogelijk is of wat er nodig is dit alsnog te kunnen doen?

Zie vraag 7, er heeft onlangs een ontwerp intrekkingbeschikking ter inzage gelegen.

Klopt het dat, zolang de vergunning niet is ingetrokken een andere partij eventueel de vergunning kan overnemen?

Strikt genomen zal dat kloppen, maar een eventuele overname kandidaat zal gewezen worden op het moeten voldoen aan het bestemmingsplan en dat daar ook strikt op zal worden toegezien. Zoals eerder aangegeven is dat niet aan de orde en zal op korte termijn de omgevingsvergunning onderdeel milieu worden ingetrokken. Overigens kan na het intrekken van deze omgevingsvergunning een partij een verzoek doen om een nieuwe omgevingsvergunning voor een vergistingsinstallatie conform het bestemmingsplan. De gemeente zal hier echter zeer terughoudend mee omgaan en op voorhand moet bij een dergelijke aanvraag duidelijk zijn dat aan het bestemmingsplan kan worden voldaan.