

Gemeenteraad Coevorden

VERSLAG VAN DE COMMISSIEVERGADERING van 6 oktober 2020

Aanwezig: mevrouw A.H. Sieben (voorzitter);
De heren T. Nijenbanning, J. Kamps en H. Mulder (BBC2014);
De dames M. Fissering en I. Talens en de heer A. Oudeboon (VVD);
Mevrouw L. Klein Gunnewiek-Penterman en de heer E. Heeling (CDA);
De heren J. Slomp, M. Blanken G. Mulder en mevrouw N. Jasperse (PvdA) ;
Mevrouw I. Driehuis en heer J. Stoker (PAC);
De heren H. Bouwers en H. Nijmeijer (PPC);
De heer L. Hoedemaker (D66);
Portefeuillehouders: de heren B.J. Bouwmeester, J. Brink, J. Huizing en S. Stegen
Griffie: de heer M. Frensel

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

2. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

3. Vaststelling agenda

De voorzitter stelt voor de geheime bijlagen van agendapunt 9 in een besloten deel van de vergadering te bespreken. Daartoe zal na afloop van het openbare deel van de vergadering een niet-openbaar deel van de vergadering plaatsvinden. De aanwezigen stemmen hiermee in. Met inachtneming van deze aanpassing wordt de agenda conform vastgesteld.

4. Insprekers

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

5. Vragenuurtje

De heer T. Nijenbanning (BBC2014) stelt vragen naar aanleiding van de motie vreemd aan de orde van de dag van 18 juni 2019 over het versneld komen met beleid om kleine windmolens met een nokhoogte van 15 meter toe te staan voor eigen gebruik en niet storend voor de omgeving: Klopt het dat er een bestemmingsplan is opgesteld door een extern bureau maar dat deze nog voorgelegd moet worden aan het college? Klopt het dat er al 2 aanvragen liggen? Kan de wethouder aangeven wanneer de raad het raadsvoorstel tegemoet kan zien? Wethouder Huizing bevestigt dat er in concept een bestemmingsplan is opgesteld. Op dit moment worden reacties van belanghebbenden verwerkt. Vaststelling van het bestemmingsplan wordt medio 1^e kwartaal 2021 verwacht. Er zijn inderdaad verzoeken voor vooroverleg ingediend. De inschatting is dat deze passen binnen het nieuwe bestemmingsplan. Hiermee heeft de wethouder de vragen naar tevredenheid beantwoord.

De heer L. Hoedemaker (D66) stelt vragen over wildplakken. Op 8 maart 2020 stelde D66 vragen over wildplakken. Het college antwoordde toen dat wildplakken verboden is volgens de APV, en dat tegen de organisatie kan worden opgetreden. In het afgelopen half jaar zijn er weinig wildplak-activiteiten waargenomen maar sinds enige tijd worden bushokjes, transformatorhuisjes, schakelkasten, infra-kunstwerken en andere plekken weer beplakt. Bent u van plan op te treden tegen deze organisaties (de adverteerders en/of de organisaties die de affiches ophangt/distribueert)? Welke acties gaat u ondernemen tegen de organisaties die nu al adverteren? Wat gaat u doen om wildplakken in de toekomst te voorkomen? Burgemeester Bouwmeester antwoordt dat de algemene lijn is dat opdrachtgevers, meestal de adverteerders, worden gemaand de uitingen te verwijderen. Daarbij worden bestuursrechtelijke sancties in het vooruitzicht gesteld indien men niet zou verwijderen. De meest in het oog springende uitingen worden door onze handhavers aangepakt. Handhavers moeten op dit moment in verband met Corona prioriteiten stellen. Hiermee heeft de portefeuillehouder de vragen naar tevredenheid beantwoord.

6. Raadsvoorstel afdoening ingekomen stukken

Brief A1, Brief van het college van burgemeester en wethouders, verzonden 1 september 2020, over de Resultaten Gezondheidsmonitor Jeugd 2019

De heer M. Blanken (PvdA) betreurt het dat De Nieuwe Veste niet meedoet aan de monitor. Hoe zorgen we er voor dat zij wel gaan deelnemen?

Wethouder J. Brink antwoordt dit ook zeer te betreuren. Hij heeft er veel aan gedaan om hen mee te laten doen en verzekert dat hij er alles aan zal blijven doen om De Nieuwe Veste wel te gaan laten deelnemen aan de monitor.

De heer J. Stoker (PAC) vraagt aanvullend naar uitleg over de passage in de brief waar wordt gesproken over verrijking.

Wethouder J. Brink antwoordt dat hij de techniek over verrijking graag overlaat aan de GGD. Hij zegt toe dat als uit dit onderzoek opvallende resultaten voortkomen, hij deze zal delen met de gemeenteraad. Hiermee heeft de wethouder de vragen naar tevredenheid beantwoord.

Brief A2 Brief van het college van burgemeester en wethouders, verzonden 9 september 2020, over de Jaarverantwoording kinderopvang 2019

De heer M. Blanken (PvdA) vraagt waarom slechts een klein deel van de gastouderopvang aan een inspectie is onderworpen.

Wethouder Huizing geeft aan dat dit voor zover hem bekend geen bewuste keuze is geweest. Hij zegt toe dit na te vragen en hier op terug te komen.

Brief A4 Brief van het college van burgemeester en wethouders, verzonden 22 september 2020,

over het Jaarverslag integrale toezicht en handhaving 2019

Mevrouw I. Driehuis (PAC) vraagt naar het aantal bedrijven dat in strijd met bestemmingsplanvoorschriften op het bedrijventerrein is gevestigd. Tevens vraagt zij waarom voor de inventarisatie ervan een extern bureau is ingeschakeld.

Wethouder Huizing geeft aan het gevraagde aantal bedrijven niet ter plekke voorhanden te hebben. Hij geeft aan dat de keuze voor een extern bureau te maken heeft met beperkte capaciteit intern. Hiermee zijn de vragen naar tevredenheid beantwoord.

Advies:

De ingekomen stukken conform de voorgestelde wijze af te doen in de raadsvergadering van 20 oktober 2020.

7. Brief van het college, verzonden 25 juni 2020 over het evenementenbeleid Coevorden

Diverse fracties uiten hun teleurstelling over het gevolgde proces en vinden dat de organisatie van zowel de betrokkenheid van inwoners als van de gemeenteraad geen schoonheidsprijs verdient. Een aantal fracties heeft op onderdelen ook kritiek op de inhoud van het vastgestelde beleid. Er zijn ook fracties die goed kunnen leven met het vastgestelde beleid.

Burgemeester Bouwmeester geeft aan dat het een informerende brief van het college betreft. Het college heeft de bevoegdheid tot het vaststellen van het evenementenbeleid. Hij is bereid het beleid, inclusief de wijze van vergunningverlening, met de gemeenteraad te gaan evalueren. Het digitaal indienen van aanvragen is zeer binnenkort mogelijk.

Advies: geconcludeerd wordt dat de brief voldoende besproken is en geen verdere behandeling nodig is.

8. Brief van het college, verzonden 30 juni 2020 over het Evaluatierapport Dutch Tech Zone

Meerdere fracties uiten kritiek op het Evaluatierapport DTZ. Het staat vol met Engelse termen die niet nader worden toegelicht. Er ontbreekt een heldere doelstelling naar de toekomst. Welke resultaten moet DTZ behalen en wanneer? Welke resultaten zijn inmiddels behaald en hoeveel geld heeft dat inmiddels gekost? Op al deze vragen geeft het rapport geen antwoorden. Fracties dringen algemeen aan op betere informatie en meer controleerbare cijfers zodat de raad haar controlerende taak beter kan uitoefenen.

Wethouder Stegen betreurt het dat het rapport niet de door de raad gewenste inzichten biedt. Hij zal deze wens van de gemeenteraad overbrengen aan de Program Board van DTZ en zegt toe jaarlijks met een rapportage te komen over de behaalde resultaten van DTZ.

Advies: geconcludeerd wordt dat de brief voldoende besproken is en geen verdere behandeling nodig is.

9. Voorstel van het college over Vitale Vakantie Parken Coevorden

De voorzitter geeft aan dat zoals eerder afgesproken dit agendapunt ten dele in een aansluitend besloten deel van de commissievergadering besproken zal worden. Daarnaast geeft zij aan dat het college het verzoek heeft ingediend beslispunt 2. van het raadsvoorstel te mogen wijzigen. Wethouder Stegen licht dit verzoek nader toe.

Wethouder Stegen meldt dat het college na herberekening beslispunt 2. van het voorgestelde raadsbesluit wil wijzigen in die zin dat niet € 150.000 per jaar wordt gevraagd voor het aantrekken van een externe programmamanager, maar € 50.000,- per jaar. Alle fracties geven aan in te kunnen stemmen met de voorgestelde aanpassing van het raadsbesluit. Meerdere fracties geven aan dat het recente bezoek aan een aantal recreatieparken heeft bijgedragen aan het inzichtelijk krijgen van de problematiek op de parken. De fracties zien het belang van de integrale, samenhangende aanpak zoals voorgesteld in dit plan. Wel zijn er o.a. vragen over de financiële onderbouwing, de maatwerk-aanpak en hoe de raad wordt meegenomen in de voortgang van de uitvoering. Wethouder Stegen is blij met de steun van de fracties voor dit voorstel en beantwoordt vragen van fracties over de sociale problematiek op de parken, over de financiële onderbouwing van het voorstel, over de maatwerk-aanpak per park, zegt toe dat de fracties regelmatig zullen worden geïnformeerd over de voortgang van de uitvoering.

Conclusie: De voorzitter concludeert dat het voorstel (met de aanpassing zoals door de wethouder voorgesteld) rijp is voor besluitvorming in de gemeenteraad. Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 20 oktober 2020.

10. Voorstel van het college over de Nota bodembeheer en bodemkwaliteitskaarten

De heer Stoker (PAC) stelt twee technische vragen over de Nota.

Wethouder Huizing geeft toe dat het hier een zeer technisch voorstel betreft. Op de vraag over de asbesthoudende grond komt de wethouder schriftelijk met een reactie.

Conclusie: De voorzitter concludeert dat het voorstel rijp is voor besluitvorming in de gemeenteraad. Het voorstel gaat als hamerstuk naar de raad van 20 oktober 2020.

11. Voorstel van het college over de aanvraag suppletie gemeentefonds t.b.v. bommenregeling voor het explosievenonderzoek in Sleen

De heren Heeling (CDA) en Kamps (BBC2014) vragen naar een onduidelijkheid in de onderbouwing van het voorstel over de aanwezigheid van explosieven.

Burgemeester Bouwmeester geeft toe dat inderdaad nog niet kan worden gesteld, zoals abusievelijk in het voorstel is gebeurd, dat het gebied al vrij is van explosieven.

Conclusie: De voorzitter concludeert dat het voorstel rijp is voor besluitvorming in de gemeenteraad. Het voorstel gaat als hamerstuk naar de raad van 20 oktober 2020.

12. Voorstel van het college over de Jaarstukken 2019 en ontwerpbegroting 2021 GGD Drenthe

De heer Heeling (CDA) vraagt of de GGD leidend is voor het uitvoeren van preventieve taken of kunnen we ook inkopen bij andere partijen.

Wethouder de heer Brink geeft aan dat de GGD een betrouwbare en deskundige partner is in de preventie. Vele taken zijn bij de GGD ondergebracht. Er liggen echter ook wel degelijk taken bij vele andere partijen. We werken in vele samenwerkingsverbanden met diverse partijen en partners.

Conclusie: De voorzitter concludeert dat het voorstel rijp is voor besluitvorming in de gemeenteraad. Het voorstel gaat als hamerstuk naar de raad van 20 oktober 2020.

13. Vaststelling verslag commissie van 8 september 2020

Het verslag wordt conform vastgesteld.

14. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter om 22.00 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de commissievergadering
van 3 november 2020

, voorzitter.

, griffier.