

## Rekenkamerbrief De Nieuwe Veste

Enige tijd geleden heeft u bepaald aan welke de eisen de informatie over grote projecten moet voldoen. Dit hebben we de checklist grote projecten genoemd. Doordat u de checklist heeft vastgesteld is dat sindsdien UW checklist. Niet de checklist van de van de rekenkamercommissie maar UW checklist .

Vervolgens heeft u ons gevraagd om het raadsvoorstel van het college te toetsen op basis van uw checklist grote projecten. Dat hebben we in de voorbije 2 weken gedaan. We hebben onze bevindingen in de rekenkamerbrief opgenomen. Deze ligt nu voor.

De toetsing ging dus over de vraag of het college in het raadsvoorstel informatie verschaft die voldoet aan uw checklist grote projecten. Daarbij is het raadsvoorstel het document dat alle relevante informatie moet bevatten en deze begrijpelijk, toegankelijk en overzichtelijk moet presenteren. In de toetsing doet de rekenkamercommissie geen uitspraak over de locatiekeuze. Dat is uw verantwoordelijkheid als raad. Wij hebben gekeken of het raadsvoorstel voldoet aan uw checklist grote projecten en daarmee een basis biedt voor de keuze die u als raad moet maken.

Het is van belang om vooraf op te merken dat dit wel de eerste keer is dat we (raad, college en rekenkamercommissie) op deze wijze te werk gaan. Het ligt dus voor de hand dat er een aantal leermomenten zullen zijn. Dat is goed want daar kunnen we alleen maar beter van worden.

Het zou eigenlijk te mooi zijn als alles de eerste keer perfect zou zijn. En... dat is het dan ook niet.

Samenvattend is onze conclusie dat het voorstel momenteel nog niet voldoet aan uw checklist grote projecten.

Ik zeg bewust NOG niet, want de informatie die niet in het raadsvoorstel staat en er volgens uw checklist wel in had moeten staan, is in de meeste gevallen wel aanwezig. Maar staat dus niet in het stuk waarover uw oordeel wordt gevraagd.

Dat komt met name doordat de informatie u nogal versnipperd is aangeboden: raadsvoorstel, Antea-rapport, HEMM-rapport, thema-avonden, etc. Uw checklist gaat ervan uit dat de totale informatie, compact, in het raadsvoorstel is opgenomen (een integraal voorstel dus met alle essentiële informatie). Men mag van u niet verwachten dat u al die documenten, verslagen e.d. zelf gaat opscharrelen.

Ook noem ik hier de afweging tussen de potentiële vestigingslocaties van de school. De argumenten die het college in het raadsvoorstel noemt, zijn voornamelijk afkomstig uit het Antea-rapport. Maar een eigen visie van het college op de locatiekeuze met eigen argumenten, ontbreekt.

Wat dat betreft is het verheugend dat het college naar aanleiding van de rekenkamerbrief (die cc ook naar het college is gegaan) in zijn reactie aan u alsnog de keuze voor Holwert Midden nader motiveert. Het verdient aanbeveling deze informatie alsnog in het raadsvoorstel te verwerken zodat het voldoet aan uw checklist en u een weloverwogen beslissing kunt nemen.

Als laatste punt dat ik nu wil noemen en waarop het raadsvoorstel niet aan uw checklist voldoet, is dat er bij de verschillende locaties risico's worden benoemd maar niet wordt aangegeven hoe het college die denkt te beheersen.

Tot zover een paar belangrijke krenten uit onze bevindingenpap.

De volledige toetsing van het raadsvoorstel aan uw checklist is te vinden in bijlage 2 bij de rekenkamerbrief.

We hebben tenslotte ook nog drie aanbevelingen in onze brief opgenomen:

- kijk nog eens zélf met de checklist in de hand naar het raadsvoorstel;
- vraag het college de in de bestuurlijke reactie opgenomen informatie en de nu nog ontbrekende informatie alsnog in het raadsvoorstel op te nemen. Dan beschikt u over een integraal voorstel en kunt u een weloverwogen beslissing nemen;
- neem bij onvolledige informatie geen besluiten.