



Postadres:
Postbus 2
7740 AA Coevorden
Telefoon 14 0524
Fax 0524-598555
rekenkamer@coevorden.nl
www.coevorden.nl/rekenkamer

Bezoekadres:
Kasteel 1
7741GC Coevorden

Aan de gemeenteraad van Coevorden

Cc college burgemeester en
wethouders van Coevorden

Uw bericht

Afdeling/Team Griffie/Rekenkamercommissie

Behandeld door J. Kok

Kenmerk

Bijlage(n) 2

Coevorden 17 november 2021

Verzenddatum: 17 november 2021

Onderwerp Bevindingen vergelijking raadsvoorstel
besluit huisvesting Scholengemeenschap
De Nieuwe Veste met checklist

Beste leden van de raad,

U heeft de rekenkamercommissie verzocht onderzoek te doen naar de besluitvorming over renovatie/nieuwbouw van de huisvesting van scholengemeenschap De Nieuwe Veste (DNV) te Coevorden. In het besluitvormingsproces heeft u het college gevraagd om de informatie in het raadsvoorstel zodanig aan te leveren dat het voldoet aan de 'Checklist grote projecten'. Deze checklist is uw instrument om te beoordelen of alle informatie aanwezig is in het raadsvoorstel zodat u een goed afgewogen besluit kunt nemen. Ons onderzoek naar de besluitvorming richt zich dan ook op het raadsvoorstel en de checklist en in welke mate het raadsvoorstel voldoet aan deze checklist.

Proces

In reactie op uw verzoek hebben wij u in onze brief van 24 maart 2021 geïnformeerd dat wij u een normenkader aan zouden bieden dat u kunt gebruiken bij het besluiten over grote projecten (zoals DNV). Ook boden we aan met u mee te kijken in welke mate het raadsvoorstel over de huisvesting van DNV hier op aansluit. Vervolgens heeft u op 17 juni 2021 de 'Checklist grote projecten' vastgesteld met daarin het normenkader gebaseerd op kaders en kwaliteitseisen (zie bijlage 1). Dit betekent dat deze checklist nu uw handvat is voor besluitvormingsprocessen bij grote projecten, zoals de huisvesting van DNV.

Zoals toegezegd, hebben wij het raadsvoorstel van het college – over de locatiekeuze nieuwbouw De Nieuwe Veste – naast de checklist gelegd. Conform ons onderzoeksprotocol passen wij altijd ambtelijk en bestuurlijk wederhoor toe. Helaas is dat dit keer niet gebeurd doordat in het vastgestelde proces hier geen tijd voor is ingeruimd.

Eerste toepassing Checklist grote projecten

De huisvestingsvraag van DNV is het eerste grote project waarbij uw checklist daadwerkelijk wordt toegepast. Het in gebruik nemen van dit instrument is voor iedereen nieuw en zal daarom een leerproces zijn. We helpen u graag bij het hanteren van deze checklist.

Taak en rol rekenkamercommissie

Het is onze wettelijke taak om de doelmatigheid, doeltreffendheid en de rechtmatigheid van het door het gemeentebestuur gevoerde bestuur te onderzoeken. Uw verzoek om mee te kijken in de besluitvorming over de huisvesting van DNV is dan ook een uitzonderlijke opgave voor onze rekenkamercommissie. Wij ondersteunen u hierbij graag zodanig dat u uw kaderstellende en controlerende rol goed kunt vervullen bij de besluitvorming en realisatie van dit majeure project. Op basis van de vergelijking van het raadsvoorstel met de checklist doen wij een aantal constatering. Deze bevindingen leiden tot een

conclusie waarin wij aangeven in welke mate het raadsvoorstel ons inziens voldoet aan uw checklist. Wij zijn hierbij ondersteund door een extern deskundige met expertise op het gebied van rekenkamerwerk en vastgoedmanagement. U bent als gemeenteraad hierna aan zet om te beoordelen wat u met de conclusie van de rekenkamercommissie wilt doen en of u overgaat tot het nemen van een of meerdere van de voorgestelde besluiten van het raadsvoorstel.

Groot en belangrijk project

Met het te nemen besluit over de nieuwe huisvesting van DNV zijn grote belangen gemoeid. Allereerst is er het belang van kwalitatief goed voortgezet onderwijs in Coevorden. Daarbij is de beoogde nieuwbouw een groot project met vele risico's en grote financiële gevolgen. Volgens het raadsvoorstel betreft de investering in nieuwbouw ca. €35 miljoen inclusief btw. De bijkomende kosten schat het college op € 12 mln., de verwachte kapitaallast voor de gemeente is ca. €1,4 miljoen per jaar gedurende de komende 40 jaar en daarbij komen nog jaarlijkse exploitatiekosten voor het instandhouden van het gebouw. Daarmee is het belang van een zorgvuldige besluitvorming over dit project evident.

Conclusie

Wij constateren dat de informatie in het raadsvoorstel (nog) niet voldoet aan de eisen zoals die in uw checklist worden gesteld.

Werkwijze

De rekenkamercommissie heeft het raadsvoorstel vergeleken met uw checklist. Onze bevindingen baseren wij alleen op hetgeen is opgenomen in het aangereikte raadsvoorstel voor de vergadering van 7 december a.s. In dit voorstel behoort namelijk alle essentiële informatie te staan op basis waarvan de raad een besluit kan nemen.

Bevindingen

Onze belangrijkste bevindingen zijn de volgende:

- a) Het college neemt u in de inleiding en de schets van het voortraject goed mee in het proces dat heeft plaatsgevonden in aanloop naar het besluit dat nu voor ligt;
- b) Het raadsvoorstel voldoet niet aan het uitgangspunt dat een raadslid in korte tijdspanne de voorgestelde besluiten met bijbehorende argumenten tot zich kan nemen. Dit betreft o.a. de juistheid, begrijpelijkheid, volledigheid, consistentie, duidelijkheid, etc.;
- c) De informatie die u nodig heeft om te besluiten, komt zeer versnipperd tot u. Bijvoorbeeld de rapportage van het locatieonderzoek (Antea) met vele bijlagen (in totaal meer dan 500 pagina's), de aanvullende informatie naar aanleiding van de thema-avond, het rapport met onderzoek naar de varianten (HEMM), uitkomsten van de gesprekken met belanghebbenden, etc.;
- d) Bij de risico's die het college in het voorstel benoemt, zijn geen beheersmaatregelen opgenomen;
- e) Het college geeft aan dat beide locaties geschikt zijn en kiest voor de optie Holwert Midden, de optie die de meeste risico's kent voor de gemeente. De afwegingen voor deze keuze bestaan voornamelijk uit argumenten uit het locatieonderzoek. Deze vult het college niet aan met een eigen visie op het onderzoek en eigen argumenten.
- f) In het voorstel ligt de focus op de fasen 1 en 2 (verkenning en besluitvorming) van het project waardoor de invulling van het vervolg (uitvoering en evaluatie) onduidelijk is. Hoe dit vervolg eruit ziet en op welke momenten u welke informatie op welke wijze ontvangt, is van belang om uw kaderstellende en controlerende rol goed te kunnen uitvoeren.

In de bijlage 2 behorende bij deze brief, treft u het geheel aan van onze bevindingen. Deze zijn per onderdeel van uw checklist uitgewerkt.

Aanbevelingen

In deze brief en bijlage 2 geven wij u onze bevindingen weer van de vergelijking van het raadsvoorstel met uw checklist. Deze bevindingen leiden tot de conclusie dat het raadsvoorstel (nog) niet voldoet aan uw checklist. Op basis van onze bevindingen en deze conclusie geven wij de volgende aanbevelingen:

- 1) Beoordeel zelf het raadsvoorstel (nogmaals) aan de hand van de checklist en let daarbij met name op onderbouwing van keuzes, beheersmaatregelen, uitvoerings- en evaluatiefases, en financiën;
- 2) Draag het college op de ontbrekende informatie alsnog aan te leveren en te verwerken in het raadsvoorstel en daarbij ook door te kijken naar de volgende fases (uitvoering en evaluatie);
- 3) Neem bij onvolledige informatie (nog) geen besluiten.

Bereid tot toelichting

Wij zijn van harte bereid onze bevindingen en conclusie met u te bespreken en/of deze toe te lichten.

Tot slot

Deze brief sturen wij in cc naar het college en de ambtelijke organisatie. Mocht u op voorhand vragen hebben, dan zijn wij graag bereid om een nadere toelichting te geven. U kunt daarvoor contact opnemen met J. Kok, secretaris van onze commissie, bereikbaar via j.kok@coevorden.nl of 06 31664219.

Met vriendelijke groet,

De rekenkamercommissie van de gemeente Coevorden,
de voorzitter, de secretaris,

Roel de Boer

Johan Kok

Bijlage 1: Checklist grote projecten

Gemeenteraad Coevorden

Checklist grote projecten

Inleiding/Aanleiding

De gemeenteraad heeft op 17 juni 2020 voor het besluitvormingsproces over grote projecten een checklist vastgesteld. Daarin staan punten waaraan in het besluitvormingsproces van de raad vanaf planvorming tot en met realisatie moet worden voldaan. De rekenkamercommissie Coevorden had de raad geadviseerd deze checklist vast te stellen naar aanleiding van het besluitvormingsproces voor de huisvesting van scholengemeenschap De Nieuwe Veste. Voorliggende checklist is ontleend aan de rekenkamerbrief van 17 mei 2021.

Doel checklist

De checklist helpt de gemeenteraad om de informatie over projecten te beoordelen op kwaliteit en volledigheid. De checklist is op diverse beleidsterreinen toepasbaar. Voor grote bouw- of infrastructurele projecten, maar ook voor sociale projecten, de invoering van nieuwe wetten etc. Zo zorgt de raad zelf voor een goede invulling van uw kaderstellende en controlerende rol.

Opzet van de checklist

De checklist sluit aan bij de verschillende fasen van een project. Het is van groot belang voor elke fase te beschikken over de juiste informatie om uw kaderstellende en controlerende taak op een goede wijze te kunnen vervullen. De volgende fasen zijn te onderscheiden:

- I. Verkenning
- II. Besluitvorming
- III. Uitvoering
- IV. Evaluatie

I. Verkenning

Deze fase is voor de raad van belang, want in deze fase worden de kaders gesteld, op grond waarvan het vervolg van het project zijn beslag krijgt. In veel gemeenten wordt deze fase apart verwoord in een startnotitie, om aan de raad akkoord te vragen om aan de slag te gaan met een bepaald project. Het spreekt voor zich dat de raad in deze fase dient te beschikken over adequate en juiste informatie om de kaders te stellen. Als raad kunt u met het college bij de start van de verkennende fase afspraken maken over het resultaat van deze fase en wie er bij deze fase worden betrokken. U gaat dan met het college in gesprek en maakt bijvoorbeeld afspraken over de informatie die u nodig heeft om kaders te kunnen stellen en wie het college bij de verkenning in ieder geval moet betrekken. Denk daarbij aan de belanghebbenden.

De verkennende fase moet in ieder geval een heldere probleemanalyse bevatten. Duidelijk moet zijn welk probleem moet worden opgelost en welke alternatieve oplossingsrichtingen er denkbaar zijn. Deze alternatieven dienen duidelijk te zijn onderbouwd en er moet helder zijn wat de (maatschappelijke) kosten en baten van de voorgestelde oplossingen zijn. Ook moet duidelijk zijn hoe de financiering van is geregeld en wat de consequenties zijn voor de gemeentelijke begroting. De raad dient inzicht te hebben in de aannames, waar de verschillende oplossingsrichtingen van uitgaan, omdat deze aannames erg bepalend kunnen zijn voor de uitkomsten.

Ook moet de raad inzichtelijk hebben met welke risico's het project gepaard gaat en hoe deze risico's kunnen worden beheerst. De belangen en wensen van de doelgroep(en) en eventuele derden moeten zijn afgewogen en moet duidelijk voor de raad in kaart zijn gebracht. Zo nodig is er een zogenaamde "second opinion" gevraagd en uitgevoerd over de verschillende alternatieven.

Voordat u overgaat tot besluitvorming is het goed om als raad te reflecteren op de uitkomsten van deze fase. Ligt bijvoorbeeld alle gevraagde en benodigde informatie op tafel en is deze van goede kwaliteit? Zijn alle belanghebbenden goed betrokken? Kunt u deze vragen positief beantwoorden dan is er een basis om het politieke debat te voeren en te komen tot kaders.

II. Besluitvorming

Als de verkennende fase is doorlopen en de raad op afgewogen wijze de kaders heeft gesteld, wordt een plandocument opgesteld. In de besluitvorming is het van belang dat de raad heldere afspraken met het college maakt en dat de doelstellingen van het project helder en meetbaar zijn geformuleerd. Duidelijk moet zijn wat de gemeente met het project wil bereiken en wat de beoogde resultaten, prestaties en

effecten zijn. Op het moment van besluitvorming moet het voor u als raad duidelijk zijn wanneer het project begint en wanneer het eindigt en wat de minimale en maximale doorlooptijd van het project is.

Ook dient het voor u duidelijk te zijn of er ruimte is voor wijzigingen in kwaliteit, kosten, opbrengsten en doorlooptijd en wat die ruimte dan inhoudt. Daarbij is het van belang duidelijke afspraken te maken over hoe de raad over eventuele wijzigingen wordt geïnformeerd en op welk tijdstip. Tijdigheid is hierbij cruciaal, dat wil zeggen niet de raad pas informeren als het al te laat is, maar ook als bijvoorbeeld 50% van het project is afgerond en al 80% van de tijd is verstreken, maar ook als 80% van het budget al is besteed en pas de helft van het werk gereed is.

Het is tevens belangrijk om in de besluitvormende fase hierover afspraken te maken met het college, zodat voor iedereen duidelijk is wat er dient te gebeuren op het gebied van informatievoorziening aan de raad en iedereen hier ook op voorhand naar kan handelen en niet pas na eventuele vragen uit de raad.

Mocht er door de raad aanvullende of gewijzigde besluitvorming nodig zijn, dan dienen bovengenoemde stappen opnieuw te worden doorlopen en dient ook de voorgeschiedenis in kaart te worden gebracht voor de raad. Het moet de raad duidelijk zijn waarom aanvullende of gewijzigde besluitvorming nodig is. Bij langdurige projecten kan worden overwogen om met deelbesluiten te werken. Ook dan dient aan de bovenvermelde informatievoorziening aan de raad te worden voldaan. Essentieel is dat de beslispunten expliciet geformuleerd worden en niet hele documenten vastgesteld. Hierdoor kan namelijk onduidelijkheid ontstaan over wat er nu precies is besloten.

III. Uitvoering

Tijdens de uitvoering van het project wordt u geïnformeerd over de voortgang van het project op de wijze zoals daarover bij de besluitvorming afspraken zijn gemaakt. Het college dient de raad op vooraf afgesproken tijdstippen te informeren over de voortgang en bij afwijkingen van de vooraf gemaakte afspraken zo spoedig mogelijk. Het gaat hierbij om de voortgang in de inhoudelijke ontwikkelingen van het project, de planning, de financiën en de risico's. Overschrijdingen van het project in tijd en geld dient het college tijdig aan de raad te melden, opdat als dat gewenst wordt bijsturing nog mogelijk is. Als de informatie naar het oordeel van de raad niet volledig of niet duidelijk is: blijven doorvragen!

IV. Evaluatie

Na afronding van het project is het gewenst een evaluatie van het project te houden. Hierbij worden de bereikte resultaten en effecten, de gemaakte kosten en de uiteindelijke planning afgezet tegen het oorspronkelijke danwel bijgestelde plan. De succes- en faalfactoren worden benoemd en vertaald naar leerpunten voor toekomstige projecten. Ook worden voorstellen gedaan voor implementatie van die leerpunten.

De Checklist

De verschillende fasen in een project hebben we nu toegelicht. Voor elke fase is het voor u van belang de cruciale informatie te ontvangen, zodat u kaders kunt stellen en kunt controleren. Zeker op het moment dat u belangrijke besluiten neemt in een "groot project"-traject kunt u deze checklist erbij pakken om te controleren of u ook echt de benodigde informatie tot uw beschikking heeft. En als u deze checklist (blijvend) hanteert, weet het college ook wat u van hen qua informatie verwacht. In bijlage 1 treft u een lijst aan met een beschrijving van een aantal kernbegrippen.

CHECKLIST GROTE PROJECTEN

I. Verkennende fase

Bij de start van het project:

- Er is een heldere probleemanalyse.
- Er worden meerdere alternatieve oplossingsrichtingen aangegeven.
- Per alternatief wordt aangegeven:
 - Waarom deze zal werken
 - Wat de (maatschappelijke) kosten en baten zijn
 - Welke voor- en nadelen er zijn
 - Welke risico's er aan de orde zijn, en hoe deze beheerst kunnen worden
- Er is zo nodig een "second opinion" gevraagd en uitgevoerd.
- De belangen en wensen van doelgroepen en derden zijn afgewogen en voor de raad in kaart gebracht.

II. Besluitvormende fase

Komen tot heldere afspraken tussen raad en college:

- Doelstellingen zijn helder en meetbaar geformuleerd: wat wil de gemeente bereiken en wat zijn de beoogde resultaten, prestaties en effecten en de bijbehorende financiële middelen.
- Start, eindpunt en doorlooptijd van het project liggen vast.
- Ook helder moet zijn hoe belanghebbenden worden betrokken en hoe omgegaan wordt met wijzigingen gedurende de uitvoering van het project.

III. Uitvoering

Informatievoorziening gedurende de looptijd van het project Periodieke (nader af te spreken, maar in ieder geval jaarlijkse) verantwoordingsrapportage over het totale project:

- De inhoudelijke ontwikkelingen van het project (wat willen we bereiken en wat wordt bereikt?).
- De planning (aanvankelijk en actueel).
- De financiën (kosten en opbrengsten).
- De risico's voor de realisatie van de inhoudelijke doelen, de planning en de financiën.

Bij belangrijke afwijkingen van het plandocument dienen expliciet de gevolgen van de veranderingen te worden toegelicht:

- Inhoudelijke veranderingen.
- Veranderingen in de planning.
- Veranderingen in de kosten en opbrengsten.
- Veranderingen in het risicoprofiel.

IV. Evaluatie

- Na afronding wordt een evaluatie gehouden, waarbij de realisatie van effecten, kosten en planning afgezet tegen het oorspronkelijke of bijgestelde plan. Leerpunten worden vertaald naar toekomstige projecten.

Begrippen

Kaderstellende rol gemeenteraad

Vooruitkijkend geeft de raad het kader aan (doelstellingen en normen) waarbinnen de uitvoering van het project door het college van B&W kan plaats vinden.

Controlerende rol gemeenteraad

Terugkijkend beoordeelt de gemeenteraad in hoeverre de uitvoering door het college van B&W recht heeft gedaan aan het afgesproken kader van doelstellingen en normen.

Probleemanalyse

Beschrijving van de maatschappelijke problemen (aard, omvang, oorzaken) die de gemeente wil oplossen met het project.

Oplossingsrichtingen

Uiteenzetting over alternatieven waaruit de gemeenteraad kan kiezen bij de aanpak van de gesignaleerde problemen.

Aannames

De uitgangspunten die in de oplossingsrichtingen worden gehanteerd, die mede kunnen bepalen of de beoogde doelen van het project worden gehaald. Bijvoorbeeld: de verwachting van de vraag naar woonruimte of de veronderstelde relatie tussen de inrichting van de gebouwde omgeving en de beleving van veiligheid.

Maatschappelijke kosten-batenanalyse

Een afweging van de voor- en nadelen van de oplossingsrichtingen, uitgedrukt in financieel en maatschappelijk kapitaal.

Second opinion

Een beoordeling door een onafhankelijke en ter zake kundige partij van bijvoorbeeld de probleemanalyse, de oplossingsrichtingen, de kosten-batenanalyse, de projectbeheersingssystemen.

Heldere doelstelling / eindbeeld

De situatie die de gemeente beoogt te bereiken met het project, in de tijd geplaatst, en in eenduidige en tastbare begrippen en indicatoren gevat.

Inhoud project

De inhoudelijke doelstellingen (wat wil de gemeente bereiken?) en vertaling daarvan in concrete (bouw)plannen.

Risico's voor het project

De factoren die het bereiken van de doelen van het project (inhoud, planning, financiën) in de weg kunnen zitten.

Bijlage 2: ingevulde checklist op basis van raadsvoorstel

Het raadsvoorstel hebben wij beoordeeld op basis van uw checklist. Dit resulteert in onderstaande bevindingen.

Per onderdeel komen wij tot een van de drie volgende samenvattingen:

- Het voorstel is volledig of grotendeels conform de norm;
- Het voorstel is gedeeltelijk conform de norm;
- Het voorstel is niet/nauwelijks conform de norm.

Aandachtspunt checklist	Bevindingen rekenkamercommissie	Samenvatting
Er is een heldere probleemanalyse	<p><i>Het college neemt u goed mee in de beschrijving van uw wettelijke taak, de achtergrond en het proces dat is doorlopen om te komen tot dit raadsvoorstel</i></p> <p><i>Het voorstel richt zich hierbij niet danwel nauwelijks op andere, niet-fysieke elementen.</i></p>	Het voorstel is volledig of grotendeels conform de norm
<p>Er worden meerdere alternatieve oplossingsrichtingen aangegeven. Per alternatief wordt aangegeven:</p> <ul style="list-style-type: none"> - waarom deze zal werken - wat de (maatschappelijke) kosten en baten zijn - welke voor- en nadelen er zijn - welke risico's er aan de orde zijn, en hoe deze beheerst kunnen worden. 	<p><i>Het college heeft twee varianten laten onderzoeken. Wat de varianten inhouden moet worden afgeleid uit de bijlagen.</i></p> <p><i>Een oordeel (over zowel proces als inhoud) van het college over de rapportage van Antea ontbreekt (vergewisplicht).</i></p> <p><i>Er moet veel worden afgeleid uit het rapport van Antea. Duiding van deze omvangrijke (47 pagina's rapport + ruim 500 pagina's bijlagen) stukken ontbreekt.</i></p> <p><i>De scope van locatie Holwert Midden lijkt op sommige momenten groter door de revitaliseringswens.</i></p> <p><i>Een vergelijking van de varianten met de probleemanalyse (noodzaak om nieuw te bouwen) ontbreekt.</i></p> <p><i>Voor- en nadelen en risico's zijn benoemd – echter wel rechtstreeks overgenomen uit het rapport van Antea. Eigen beargumenteerde afweging en prioritering ontbreekt. Beheersmaatregelen voor risico's ontbreken.</i></p> <p><i>'Geen belemmeringen voor de keuze van locatie Holwert Midden' is ons inziens een argument dat ook opgaat voor de locatie Van Heeckerenlaan.</i></p>	Het voorstel is gedeeltelijk en niet/nauwelijks conform de norm
Er is zo nodig een "second opinion" gevraagd en uitgevoerd.	<p><i>Er zijn eerdere onderzoeken gedaan, echter zien wij hiervan niets geduid in dit raadsvoorstel. Er wordt wel verwezen naar eerdere raadsbesluiten waaraan deze ten grondslag zouden liggen</i></p>	Het voorstel is gedeeltelijk conform de norm
De belangen en wensen van doelgroepen en derden zijn afgewogen en voor de raad in kaart gebracht.	<p><i>Enigszins beschreven (bijv. verkeersveiligheid, bereikbaarheid voor doelgroep en voorkeursvarianten op basis van omwonenden).</i></p> <p><i>Er is niets opgenomen over bijv. informatie- en/of inspraakmogelijkheden.</i></p> <p><i>Niet beschreven is hoe 'verbindend besturen' is / wordt toegepast. Ook wordt niet beschreven hoe met belangen, wensen en de betrokkenheid van doelgroepen in het vervolg van dit traject wordt omgegaan.</i></p>	Het voorstel is niet/nauwelijks conform de norm

Doelstellingen zijn helder en meetbaar geformuleerd: wat wil de gemeente bereiken en wat zijn de beoogde resultaten, prestaties en effecten en de bijbehorende financiële middelen.	<p><i>De bijdrage van nieuwbouw van DNV aan revitalisering (in het geval van Holwert Midden) is een argument waarvan u kunt bepalen hoe belangrijk dit is. In welke mate is een bijdrage hieraan een argument in de afweging van de locatiekeuze?</i></p> <p><i>Het college geeft aan dat de kostenraming voor grondsanering van Antea een 'voldoende reële inschatting' is. Dit is een aanneme van het college op basis van het onderzoek.</i></p> <p><i>Financiële paragraaf uitvoerig beschreven en ook complex. Lastig te interpreteren en onnavolgbaar.</i></p> <p><i>Afbakening: zie eerdere opmerking over afbakening nieuwbouw / revitalisering: wat valt onder de nieuwbouw van DNV en wat valt onder revitalisering (scope)?</i></p>	Het voorstel is gedeeltelijk conform de norm
Risico's zijn in kaart gebracht en duidelijk is hoe deze beheerst zullen gaan worden.	<p><i>Er zijn risico's in de tekst én in de tabel benoemd. Dit zijn niet dezelfde risico's (advies: lees zowel tekst én tabel voor een beeld van alle risico's die het college benoemt).</i></p> <p><i>Twee risico's die wij zien maar niet terugkomen in het raadsvoorstel, zijn (niet limitatief):</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>het risico van beschikbaarheid van middelen (en prijsontwikkeling) en mensen voor de daadwerkelijke bouw</i> - <i>de verwachte ontwikkeling van mbo-onderwijs in Emmen – wat bepalend kan zijn voor de zwaarte van het argument over eventuele samenwerking met een mbo.</i> <p><i>Voor de risico's die zijn benoemd, zijn geen beheersmaatregelen uitgewerkt.</i></p>	Het voorstel is niet/nauwelijks conform de norm
Start, eindpunt en doorlooptijd van het project liggen vast.	<p><i>De planning komt alleen in het kader van de financiën aan bod. Een tijdsplanning (inclusief de elementen waar deze van afhankelijk is) van de uitvoering van het project ontbreekt en een beschrijving van de fases en wanneer dit terugkomt bij u (de raad) ontbreekt ook.</i></p> <p><i>Het rapport van Antea geeft hierover weliswaar informatie, maar dit is niet overgenomen en uitgewerkt in het raadsvoorstel.</i></p>	Het voorstel is niet/nauwelijks conform de norm
Ook helder moet zijn hoe belanghebbenden worden betrokken en hoe omgegaan wordt met wijzigingen gedurende de uitvoering van het project.	<p><i>Ook dit betreft risicomangement. Dit element zien wij niet of zeer beperkt terug in het raadsvoorstel. Zo is bijvoorbeeld niet beschreven hoe belangen en wensen van belanghebbenden in het vervolg van dit traject worden geborgd.</i></p>	Het voorstel is niet/nauwelijks conform de norm
Verantwoording en informatievoorziening gedurende de looptijd van het project	<p><i>Ontbreekt.</i></p> <p><i>Er ligt geen voorstel over wanneer welke informatie in welke vorm bij u komt gedurende dit project.</i></p>	Het voorstel is niet/nauwelijks conform de norm
Evaluatie/eindverslag	<p><i>Een voorstel tot (tussentijdse) evaluatie ontbreekt</i></p>	Het voorstel is niet/nauwelijks conform de norm
Beslispunten worden expliciet geformuleerd	<p><i>Ja</i></p>	Het voorstel is volledig of grotendeels conform de norm